



Βασίλειος Βασιλειάδης
Βουλευτής Πέλλας, Νέα Δημοκρατία



Τρίτη, 7 Απριλίου 2026

ΠΡΟΣ

Την Ειδική Μόνιμη Επιτροπή Κοινοβουλευτικής Δεοντολογίας

ΥΠΟΜΝΗΜΑ

ΤΟΥ: Βασιλείου Βασιλειάδη του Νικολάου, Βουλευτής Πέλλας, Νέα Δημοκρατία

Αναφορικά με την **υπ' αριθμ. 472ζ/ 4-4-2026** πρόσκληση του αξιότιμου Προέδρου της Ειδικής Μόνιμης Επιτροπής Κοινοβουλευτικής Δεοντολογίας και Β' Αντιπροέδρου της Βουλής, κ. Γεώργιου Γεωργαντά και την υποβληθείσα αίτηση της Εισαγγελικής αρχής για τη χορήγηση άδειας άσκησης δίωξης, σύμφωνα με το αρ. 62 του Συντάγματος και τα άρθρα 43^Α και 83 του κανονισμού της Βουλής.

Φέρεται να μου αποδίδεται η πράξη της ηθικής αυτοουργίας σε απόπειρα απιστίας, η οποία αφορά σε διενεργούμενο έλεγχο παραγωγού – κτηνοτρόφο.

Σύμφωνα με τη νομολογία των δικαστηρίων μας (ΑΠ 261/2022, 158/2022, 627/2020, ΝΟΜΟΣ, ΤΝΠ QUALEX) από τη σχετική διάταξη προκύπτει, ότι για τη στοιχειοθέτηση του εγκλήματος της απιστίας, απαιτείται αντικειμενικώς **α)** πρόσωπο που έχει την επιμέλεια ή διαχείριση της περιουσίας άλλου, η τελευταία ιδιότητα μπορεί να πηγάζει από δικαιοπραξία (λ.χ. σύμβαση εντολής, πληρεξουσιότητας, εργασίας) ή εκ του νόμου (όπως στην περίπτωση διαχειριστή νομικού προσώπου) και πρέπει να υπάρχει στο δράστη κατά το χρόνο τέλεσης της πράξης, ενώ η επιμέλεια ή διαχείριση μπορεί να αφορά σε όλη την περιουσία ή σε μέρος της ή και σε μία μόνο πράξη, **β)** πράξη ή παράλειψη προκαλούσα ζημία στην περιουσία άλλου. η οποία ζημία υπό τη νομοτυπική μορφή του παρόντος άρθρου υπό την ισχύ του νέου ΠΚ πρέπει να είναι βέβαια (ΑΠ 797/2023, ΝΟΜΟΣ). Η πράξη πρέπει να εμφανίζεται ως εξωτερική και δικαιοπρακτική και, κατά κανόνα, τέτοιο χαρακτήρα έχουν οι δικαιοπραξίες (λ.χ. πώληση, δωρεά, μίσθωση κτλ.), οι οιονεί δικαιοπραξίες (λ.χ. όχληση, καταγγελία κτλ.), οι διαδικαστικές πράξεις (λ.χ. ομολογία αγωγής, παραίτηση από δικόγραφο κτλ.), οι δικαιοπρακτικές παραλείψεις (λ.χ. σιωπηρή ανανέωση σύμβασης διαρκείας κτλ.), χωρίς να αρκεί η ενέργεια υλικών πράξεων, αλλά πρέπει να υπάρχει δυνατότητα πρωτοβουλίας και λήψης αποφάσεων με κίνδυνο και ευθύνη του διαχειριστή και η πράξη ή η παράλειψη να επιφέρει ζημία στην ξένη περιουσία, χωρίς όμως σκοπό ιδιοποίησης. Υποκειμενικώς απαιτείται δόλος, που πρέπει να είναι άμεσος, καθόσον η διατύπωση του παραπάνω άρθρου, είναι "με γνώση", ήτοι πρόκειται για έγκλημα υπερχειλούς υποκειμενικής υπόστασης, η οποία περιλαμβάνει τη γνώση και τη θέληση επαγωγής της ζημίας, δηλαδή της βλάβης της περιουσίας, αρκούσης και πιθανότητας ως προς την επέλευση του κινδύνου, ενώ τα

κίνητρα και ο περαιτέρω σκοπός είναι αδιάφορα και δεν απαιτείται σκοπός οφέλους, όπως νοσφισμού. Τέλος, η ζημία πρέπει να οφείλεται στην παραβίαση των κανόνων της επιμελούς διαχείρισης (ΑΠ 593/2019).

Περαιτέρω, για τη θεμελίωση της ηθικής αυτοουργίας (ΑΠ 561/2023, ΤΝΠ Quallex ΑΠ 1132/2022, 568/2020 ΤΝΠ ΔΣΑ) απαιτείται: α) πρόκληση από τον ηθικό αυτουργό σε άλλον της απόφασης να διαπράξει ορισμένη αξιόποινη πράξη, η πρόκληση δε αυτή μπορεί να γίνει με οποιονδήποτε τρόπο και μέσο, όπως με συμβουλές, υπόσχεση ή χορήγηση αμοιβής, παραινέσεις, προτροπές (παρακίνηση, παρόρμηση, ενθάρρυνση), πειθώ, φορτικότητα, πίεση, απειλή, εκμετάλλευση οποιασδήποτε πλάνης, πραγματικής ή νομικής ή περί τα παραγωγικά αίτια της βούλησης, με τη διέγερση μίσους κατά του θύματος, με την επιβολή λόγω υπηρεσιακής ή άλλης εξάρτησης ή την επιρροή προσώπου λόγω της ιδιότητας και της θέσης του ή και της σχέσης του με το φυσικό αυτουργό κλπ. και β) διάπραξη από τον άλλο (φυσικό αυτουργό) της πράξης αυτής, υποκειμενικώς δε δόλος του ηθικού αυτουργού, δηλαδή ηθελημένη πρόκληση της απόφασης για τη διάπραξη από τον άλλο της αντικειμενικής υπόστασης ορισμένου εγκλήματος με τη γνώση και θέληση ή αποδοχή της συγκεκριμένης εγκληματικής πράξης χωρίς να είναι αναγκαίος ο καθορισμός της πράξης αυτής μέχρι λεπτομερειών, αρκεί δε και ενδεχόμενος δόλος, εκτός αν για την υποκειμενική θεμελίωση του οικείου εγκλήματος απαιτείται άμεσος ή υπερχειλής δόλος, οπότε ο δόλος αυτός πρέπει να συντρέχει και στο πρόσωπο του ηθικού αυτουργού.

Από τη μελέτη της δικογραφίας δυνάμει της οποίας ζητείται η άρση της ασυλίας προκύπτει με σαφήνεια ότι δεν υφίσταται καμία ένδειξη τέλεσης οποιασδήποτε παράνομης πράξης εκ μέρους μου και δή της ανωτέρω. Η αναφορά στο όνομά μου προκύπτει έμμεσα από συνομιλίες τρίτων, χωρίς να έχω οποιαδήποτε προσωπική επαφή με εμπλεκόμενα πρόσωπα, ούτε εγώ, ούτε συνεργάτες μου και χωρίς να ταυτοποιείται με οποιοδήποτε τρόπο έτερη επικοινωνία εμού ή συνεργάτη μου με κάποιον από τους αναφερόμενους στη δικογραφία. Σίγουρα, λοιπόν, δεν μπορεί να προσδιοριστεί πράξη που συνιστά αυτουργική ή συμμετοχική δράση και ο απαραίτητος δόλος που πρέπει να επικαλύπτει αυτή (άμεσος β' βαθμού) και να οδηγούν αιτιακά σε βέβαιη ζημία.

Επιπλέον, από την απλή ανάγνωση της δικογραφίας προκύπτει ότι το αίτημα που εμμέσως αποδίδεται σε εμένα αφορούσε, έναν κτηνοτρόφο, για τον οποίο συζητείτο μεταξύ των συνομιλούντων το ενδεχόμενο χορήγησης παράτασης σε επικείμενο έλεγχο. Ωστόσο, ο έλεγχος διενεργήθηκε κανονικά, χωρίς να δοθεί οποιαδήποτε παράταση, χωρίς να υπάρξει οποιαδήποτε παρέμβαση, ή οποία απλά δεν επέφερε το επιθυμητό αποτέλεσμα και χωρίς ο εν λόγω κτηνοτρόφος να λάβει σχετική επιδότηση. Συνεπώς, ακόμη και η πράξη που επιχειρείται να συσχετιστεί εμμέσως με το πρόσωπό μου δεν συνιστά παράνομη ενέργεια, ούτε προκάλεσε οποιαδήποτε ζημία, έστω και ελάχιστη, στα εθνικά ή ευρωπαϊκά κονδύλια.

Εξάλλου το ίδιο το διαβιβαστικό έγγραφο έρχεται σε πλήρη αντίθεση μεταξύ των αναφερόμενων σε αυτό περιστατικών, και των απαντήσεων του οργανισμού που συμπεριλαμβάνεται σε αυτό. Όπως ενδεικτικά αναφέρεται στην απάντηση του ΟΠΕΚΕΠΕ **«Από τα τηρούμενα στοιχεία της υπηρεσίας μας δεν προκύπτει να έχει προγραμματιστεί αρχικά η διενέργεια του ελέγχου στις 6/12/2021 και να διενεργήθηκε τελικά στις 13/12/2021»**. Καθίσταται σαφές, ότι η απάντηση του οργανισμού καθιστά πλήρως έωλη και ανατιολόγητη την φερόμενη ως κατηγορία. Εντύπωση προκαλεί ότι η απάντηση αυτή αναφέρεται στο ίδιο το

διαβιβαστικό και στην ίδια σελίδα που περιγράφεται ως παράνομη η υποτιθέμενη αλλαγή του σχετικού ελέγχου.

Τέλος, όλα τα στοιχεία που αφορούν τις πληρωμές του συγκεκριμένου παραγωγού - κτηνοτρόφου, δεν συνοδεύονται από κανένα έγγραφο που να σχετίζεται και να επιβεβαιώνει τα αναφερόμενα στη δικογραφία.

Προκειμένου, όμως, να μην υπάρξει οποιαδήποτε σκιά ή αμφιβολία ως προς το πρόσωπό μου, ζητώ την άρση της ασυλίας μου, ώστε να διαλευκανθεί πλήρως η υπόθεση και να λάμψει η αλήθεια.

ΑΘΗΝΑ, 7/4/2026
Βασιλειάδης Βασίλειος
Βουλευτής Π. Πέλλας